

УДК 001

РИНЦ КАК ЗЕРКАЛО ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ЧЛЕНОВ РАО

Ю. Е. Поляк

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук, г. Москва

polak@semi.rssi.ru

Аннотация

На основе информации из открытых источников составлена таблица, отражающая показатели 128 действительных членов Российской академии образования в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ). Основные результаты даны в сжатом виде и сопоставлены с итогами аналогичного исследования, выполненного несколькими годами ранее. Обсуждены сделанные выводы и особенности РИНЦ как аналитического инструмента.

Ключевые слова: *Российская академия образования, Российский индекс научного цитирования, публикационная активность*

ВВЕДЕНИЕ

Одним из показателей эффективности деятельности научных работников является их публикационная активность. В 2009–2010 гг. сотрудниками Лаборатории вебметрики Института научной информации и мониторинга Российской академии образования (ИНИМ РАО) и Научной педагогической библиотеки им. К.Д. Ушинского проводились исследования публикационной активности членов РАО. В них участвовал и автор в качестве ведущего научного сотрудника ИНИМ. В 2019 г. он по собственной инициативе выполнил подобную работу в части данных, регистрируемых Российским индексом научного цитирования (РИНЦ). Результаты этой работы позволяют проследить динамику изменения показателей за 10 лет, а также обсудить возможности РИНЦ для оценки научной продуктивности.

О ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ЧЛЕНОВ РАО 10 ЛЕТ НАЗАД

Методика и результаты исследования 2009–2010 гг. подробно описаны и в 2011 г. опубликованы в [2]. Объектами исследования стали работы здравоохра-

вавших на тот момент членов Российской академии образования – действительных членов и членов-корреспондентов. Всего были исследованы показатели 279 персон; их краткие биографические данные содержатся на сайте РАО¹ и в [9].

В качестве международных источников информации были взяты базы данных Scopus и Web of Science (Science Citation Index и Social Science Citation Index). Выяснилось, что международные БД довольно скупо отражают публикации членов РАО: публикации большинства ученых в них вообще не отражены (в Scopus не было зарегистрировано трудов у 152 человек, а в WoS – у 230; более 10 публикаций имели соответственно 40 и 22 человека). Причины очевидны: журналы, в которых публиковались эти авторы, не представлены в соответствующих БД, а доля англоязычных работ незначительна. Примерно такая же картина наблюдалась с числом цитирований.

Нормативные документы для оценки результативности отечественных учёных и научных организаций недвусмысленно предписывают наряду с международными БД использовать Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Подробно это будет рассмотрено ниже.

Авторы исследования также посчитали полезным включить в изучение публикационной активности данные из российского сектора интернета – посвящённые учёным веб-страницы, их персональные сайты, упоминания в блогах. Интернет-публикации и другие формы коммуникации с помощью интернета если и не вытесняют традиционные научные коммуникации, то существенно их дополняют. Соответствующие данные частично описаны в [2]; в полном объёме они представлены в отчёте об исследовании.

В качестве отраслевого источника информации для оценки публикационной активности был использован электронный каталог НПБ им. К.Д. Ушинского. Именно в отраслевом каталоге представлены практически все члены РАО (265 человек из 279).

Предполагалось, что подобные исследования будут повторяться. Для этого имелись все предпосылки. Однако жизнь распорядилась иначе.

Научный коллектив ИНИМ формировался с 1969 г. на базе лаборатории НИИ содержания и методов обучения в г. Черноголовка. В 1989 г. был создан

¹ <http://rusacademedu.ru>

Центр комплексного формирования личности АПН СССР, который в 2003 г. переименован в Центр экспериментальной психодидактики РАО, а в 2008 г. - в Институт научной информации и мониторинга. В 2012 г. после очередного переименования он получил название Институт научной и педагогической информации (ФГБНУ ИНИПИ РАО). В институте были созданы и поддерживались, в частности, такие информационные ресурсы, как Открытый архив по педагогике, психологии и образованию², Объединенный фонд электронных ресурсов «Наука и образование» ОФЭРНИО³. А потом началась академическая реформа. Согласно Каталогу организаций России [13], «деятельность юридического лица прекращена путем реорганизации в форме присоединения с 19 мая 2015 года». Правопреемник – Институт управления образованием (ФГБНУ ИУО РАО).

Здесь уместно напомнить, что Российская академия образования ведёт свою историю с 6 октября 1943 г., когда Совнарком СССР постановлением № 1092 утвердил проект об организации Академии педагогических наук [14]. В 1967 г. численность АПН СССР была установлена в количестве 50 действительных членов и 80 членов-корреспондентов. Преемницей союзной академии в 1992 году стала РАО. 27 сентября 2013 г. был принят Федеральный закон № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно постановлению № 1290 от 26 декабря 2013 года, научно-исследовательские институты, подведомственные РАО, были отнесены к ведению Минобрнауки России [15]. В декабре 2014 года была проведена реорганизация институтов, входивших в систему РАО, — из 22 было создано 10 научных организаций. В октябре 2015 года к Академии в качестве структурного подразделения была присоединена Научная педагогическая библиотека имени К.Д. Ушинского. Но в октябре 2014 г. в библиотеке сменилось руководство, после чего резко сократилась её научная активность.

Таким образом, из приведённой информации следует, что к настоящему времени ни коллектив лаборатории, выполнявший исследования десятью годами ранее, ни сам институт ИНИМ более не существуют. НПБ им. К.Д. Ушинского

² <http://ушинский.пф>

³ <http://www.ofernio.ru>

потеряла интерес к проекту. Поэтому, решив повторить исследование в 2019 году, автор с учётом своих физических возможностей ограничился показателями действительных членов РАО по состоянию на начало апреля 2019 г. и информацией РИНЦ.

О ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ЧЛЕНОВ РАО В 2019 Г. (ПО ДАННЫМ РИНЦ)

Как известно, Российский индекс научного цитирования разрабатывается с 2005 года компанией «Научная электронная библиотека»⁴. Заявленная цель РИНЦ состоит в обеспечении научных исследований актуальной справочно-библиографической информацией и оценивании результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, учёных, уровня научных журналов и т. д. К настоящему времени он стал информационно-аналитической системой национального уровня, содержащей более 12 миллионов публикаций российских ученых, а также информацию о цитировании этих публикаций из более 6000 журналов. РИНЦ позволяет оценивать результативность исследовательской работы и детально исследовать статистику публикационной активности более 600 тысяч российских ученых и 11 тысяч научных организаций, относящихся ко всем отраслям знаний. В России база данных РИНЦ является одним из основных источников информации для оценки эффективности организаций, занимающихся НИР. Так, постановление президиума РАН № 201 от 12.10.2010 [16] предписывает использовать для оценки научного потенциала и эффективности научных исследований такие показатели, как число публикаций и цитируемость работников научной организации в РИНЦ, отнесённое к численности исследователей.

Согласно данным открытых источников, в первую очередь сайтов РАО и РИНЦ, на апрель 2019 года Академия объединяет 128 действительных членов, на долю которых приходятся 17953 зарегистрированные публикации (в среднем по 140.26 на человека) и 397230 цитирований (3103.36). В приложении содержится информация об индексе Хирша, числе публикаций и числе цитирований для каждого академика. В публикации 2011 года приводились материалы по 123 академикам РАО. За прошедшее время академия пополнилась 49 новыми чле-

⁴ <http://elibrary.ru>

нами, в то же время 44 человека выбыли в силу естественных причин. Таким образом, 79 персон присутствуют в обоих списках.

Сайт РАО содержит сведения о датах рождения членов Академии. Несложные вычисления показывают, что средний возраст академиков равен 75.5 годам, при этом достигли 70 лет 97 человек (75.8%), а 90 лет – 10 (7.8%).

Приведём результаты исследования публикационной активности с разбиением по возрастным группам. В таблице 1 в первом столбце указан возрастной диапазон, N обозначает численность соответствующей группы, P – среднее число публикаций, C – среднее число цитирований, H – усреднённый индекс Хирша.

Таблица 1. Публикационная активность в зависимости от возраста

	N	P	C	H
49-59	9	103	938	13
60-69	22	158	3268	18
70-79	52	151	2744	15
80-89	35	131	4472	16
90+	10	109	1771	10
Всего	128	140	3103	15

Как отмечалось выше, для 79 человек имеются данные РИНЦ из обоих исследований. Представляет определённый интерес сравнение их показателей прежде и теперь.

Таблица 2. Изменение средних показателей

	Колич	Публ (ср)	Цит (ср)	H
2019	128	140	3103	15
2010	123	11	48	
По пересечению списков				
2019	79	140	3472	
2010	79	10	50	

И ещё несколько фактов о первом исследовании (значения индекса Хирша в нём не фиксировались). Тогда 38 учёных не имели публикаций, зафиксированных в РИНЦ, а у 51 человека не было цитирований. При этом не менее 50 публикаций имели 6 академиков, а 13 – не менее 100 цитат. Заметим, что в 2019 г. только у 3 членов академии нули в соответствующих графах.

Последние показатели требуют комментариев. Обращает внимание, что при прочих равных условиях учёные за последние годы имеют в 13 раз больше публикаций, чем за всю предшествующую жизнь, а цитирований – почти в 70 раз. Предложим в качестве объяснения следующие соображения. Во-первых, как указано выше, база данных РИНЦ начала формироваться в 2005 г. и поначалу пополнялась довольно медленно. Но после того, как президиум ВАК назвал наличие научных периодических изданий в системе РИНЦ необходимым условием для включения их в Перечень ВАК [4], рост заметно ускорился. Информационная база РИНЦ существенно расширилась после включения в базу сведений по отечественным журналам, извлеченных из БД Scopus.

Во-вторых, свою роль сыграло упомянутое постановление № 201 о методике оценки результативности деятельности научных организаций. Назовём в этой связи и правительственное постановление №312 от 08.04.2009 [17], предписывающие разделить организации на три категории в зависимости от их достижений. Институты, стремящиеся улучшить своё положение (и получить увеличенное финансирование), стремятся повысить свои показатели. РИНЦ идёт им навстречу: заключив договор и уплатив соответствующую сумму, организация получает доступ к базам данных и может исправлять ошибки в описаниях работ и списках литературы, добавлять отсутствующие в базе цитирования и публикации, в том числе монографии и сборники трудов конференций, вносить другие изменения и дополнения. После внесения добавлений или исправлений публикация проверяется в ручном режиме сотрудниками РИНЦ и может быть возвращена на доработку или отклонена. В 2011 г. получили возможность корректировать свои записи в РИНЦ и учёные – авторы публикаций. Академики РАО, в большинстве являющиеся руководителями научных подразделений и организаций, имеют достаточно ресурсов для увеличения своего «научного веса».

Автор (не являющийся академиком РАО) может проиллюстрировать динамику роста показателей в РИНЦ на примере собственной статистики. В 2014 году

система фиксировала у него 34 публикации с 70 цитатами при индексе Хирша $H=2$. Сейчас эти цифры выглядят так: 185, 749, 13. При этом рост достигнут в основном за счёт включения публикаций прошлых лет, ранее отсутствовавших в РИНЦ.

РИНЦ ГЛАЗАМИ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

РИНЦ не свободен от внутренних недостатков и уязвим для внешних манипуляций. В статьях [5, 6] профессор Н.Е. Калёнов приводит многочисленные примеры некорректной работы алгоритмического и программного обеспечения РИНЦ. Демонстрируя скриншоты, он убедительно обосновывает свои претензии к полноте, актуальности, точности алгоритмов обработки данных в РИНЦ. В частности, на материалах собственных публикаций он выяснил, что при определённых запросах система отображает у него больше работ, чем у его организации в целом. В итоге делается вывод: «В том виде, в котором РИНЦ представлен в настоящее время на сайте НЭБ, использовать систему как инструмент, позволяющий осуществлять оценку результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, ученых, уровень научных журналов и т. д., ни в коем случае нельзя» [5, с. 12].

Несколько лет спустя профессор А.Л. Фрадков высказывает аналогичное суждение: «РИНЦ продолжает искажать наукометрические данные учёных и не пытается их системно исправлять. Использовать эти данные для оценки ученых, журналов и организаций нельзя» [10, с. 5]. И причинами этого он называет как объективные трудности («проблема однофамильцев непроста, если решать её без помощи авторов»), так и сознательные действия руководства («РИНЦ готов свою систему превратить в помойку и вписывать туда всё, лишь бы платили»).

Те же оценки встречаем у профессора Р.М. Хантемирова: «РИНЦ приносит только вред. Этот вред связан, во-первых, с тем, что база журналов РИНЦ напоминает огромную помойку, в которой непросто отыскать что-либо стоящее. И, во-вторых, с принявшим угрожающие масштабы жульничеством отдельных авторов и журналов при накручивании своих библиометрических показателей, которому руководство РИНЦ потворствует своим принципиальным нежеланием противодействовать» [12, с. 6]. Так, по его словам, Сибирский педагогический журнал увеличил свой импакт-фактор с помощью примитивного мошенничества.

Схема проста: «проверенные» авторы в тексты объёмом в несколько страниц вставляют десятки ссылок на нужные журналы. Заметим, подобные предложения поступали и автору [18]. Проплаченные и не проверяемые на плагиат статьи невысокого качества часто используются для искусственного повышения цитируемости. «Мусорные» журналы делают на этом прибыльный бизнес. Это дискредитирует не только использование наукометрических показателей, но и саму научную деятельность в России.

Справедливости ради нужно констатировать: требования Минобрнауки по росту числа и цитируемости публикаций ставит учёных в условия, когда стремление соблюдать нормы этики приходит в противоречие с материальной заинтересованностью. «Часто само начальство в погоне за рейтингами заставляет нарушать этические нормы под угрозой понижения в должности, сокращения занятости, увольнения, расформирования кафедр и лабораторий и т. п. Поэтому нормы этики нарушаются фактически под давлением сверху» [11, с. 5]. Для исправления ситуации требуются усилия и научной общественности, и журнальных редакций, и политическая воля руководящих органов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Что касается РИНЦ, в последнее время очевидны положительные сдвиги. Реагируя на справедливую критику, специалисты РИНЦ начали следить за публикационной деятельностью журналов и сборников тезисов конференций. В апреле 2017 г. генеральный директор eLibrary.Ru Г.О. Еременко сообщил на конференции «Научное издание международного уровня мировая практика подготовки и продвижения публикаций» об исключении из РИНЦ 344 «мусорных» журналов [3]. На очереди – материалы «заочных» мультидисциплинарных конференций.

Не раз отмечалось, что количественные наукометрические показатели не должны использоваться для оценки эффективности научных работников [1, 7, 8]: они уязвимы для манипулирования, допускают неоднозначную интерпретацию. Пожалуй, наиболее искажённую картину формализация даёт в гуманитарных науках (заметим, в РАО преобладают именно гуманитарии). Они имеют, как правило, низкие показатели в библиометрических базах WoS и Scopus. В гуманитарных науках принято представлять результаты исследований в виде монографий

и статей в тематических сборниках, которые выпадают из поля зрения этих баз. Кроме того, национальная специфика объекта исследования далеко не всегда интересна зарубежной аудитории, а многие ведущие журналы не имеют английской версии.

Тем не менее, значение РИНЦ не следует недооценивать. Он фактически стал национальной информационно-аналитической системой с данными о публикациях и цитировании этих публикаций. Созданный аналитический аппарат даёт подробное и наглядное представление информации. Упомянутым гуманитариям он предоставляет более полную и объективную картину, чем WoS и Scopus. И относиться к нему следует не как к главному критерию качества научных работ, а как к инструменту анализа для исследователей и экспертов.

В статье использованы материалы доклада на XXI Всероссийской научной конференции «Научный сервис в сети интернет» (сентябрь 2019).

Приложение. Показатели публикационной активности членов РАО
(Р – число публикаций, С – число цитирований, Н – индекс Хирша)

Name	H	2019		2011	
		P	C	P	C
АБУЛЬХАНОВА Ксения Александровна	38	154	19877	6	45
АЛАШКЕВИЧ Юрий Давыдович	7	197	387		
АМОНАШВИЛИ Шалва Александрович	9	111	5596	4	0
АНТОНОВА Ирина Александровна	0	1	0	0	0
АНТОНОВА Лидия Николаевна	9	73	369		
АСМОЛОВ Александр Григорьевич	32	336	19442	51	830
БАЕВА Ирина Александровна	19	172	2470		
БАШМАКОВ Марк Иванович	8	199	754	1	6
БЕЗРУКИХ Марьям Моисеевна	21	215	4987	30	274
БЕЛОУСОВ Лев Сергеевич	8	143	183		
БЕРУЛАВА Галина Алексеевна	21	67	2283		
БЕРУЛАВА Михаил Николаевич	17	98	2921	1	0
БЕСПАЛЬКО Владимир Павлович	18	97	12069	18	7
БИМ-БАД Борис Михайлович	17	152	3194	6	4
БОЛОТОВ Виктор Александрович	19	152	4979		
БОНДЫРЕВА Светлана Константиновна	20	95	2156	4	101

БОРДОВСКАЯ Нина Валентиновна	19	149	5500	0	0
БОРДОВСКИЙ Геннадий Алексеевич	20	555	3458	63	221
БОРИСЕНКОВ Владимир Пантелей- монович	11	77	934	18	38
БУЕВА Людмила Пантелеевна	9	69	2692	0	0
ВЕРБИЦКАЯ Людмила Алексеевна	11	130	1597	5	21
ВЕРБИЦКИЙ Андрей Александрович	32	354	16869		
ГАЙДАМАШКО Игорь Вячеславович	8	60	347		
ГАЛАЖИНСКИЙ Эдуард Владимиро- вич	16	103	1885		
ГАРАДЖА Виктор Иванович	7	28	1027	1	2
ГАФУРОВ Ильшат Рафкатович	13	87	688		
ГЕВОРКЯН Елена Николаевна	15	81	948		
ГЛЕЙЗЕР Григорий Давыдович	6	31	352	0	0
ГРАНИК Генриэтта Григорьевна	7	74	733	0	0
ДАРМОДЕХИН Сергей Владимиро- вич	9	62	476	9	23
ДЕДЕГКАЕВ Виктор Хасанбиевич	3	27	31		
ДЁМИН Вадим Петрович	1	13	6		
ДЕРКАЧ Анатолий Алексеевич	25	162	9961	20	349
ДЖУРИНСКИЙ Александр Наумович	27	218	4391		
ДОНЦОВ Александр Иванович	20	130	3324	1	0
ДРОНОВ Виктор Павлович	9	87	390		

ДУБРОВИНА Ирина Владимировна	17	188	2480	0	0
ЕРМАКОВ Павел Николаевич	14	178	1204		
ЖУРАВЛЁВ Анатолий Лактионович	68	792	16298		
ЖУРАКОВСКИЙ Василий Максимилианович	15	100	1271	5	5
ЗАГВЯЗИНСКИЙ Владимир Ильич	45	263	11625	33	142
ЗАПЕСОЦКИЙ Александр Сергеевич	28	370	3925	29	62
ЗАХЛЕБНЫЙ Анатолий Никифорович	13	96	1501		
ЗИМНЯЯ Ирина Алексеевна	24	101	18378	42	482
ЗИНЧЕНКО Юрий Петрович	23	208	2031		
ИВАННИКОВ Вячеслав Андреевич	13	61	1308		
КАНДЫБОВИЧ Сергей Львович	8	68	566		
КАРАМУРЗОВ Барасби Сулейманович	10	171	734		
КЕЗИНА Любовь Петровна	1	3	45	1	0
КИНЕЛЁВ Владимир Георгиевич	13	77	1556	2	6
КИСЕЛЕВ Александр Федотович	12	119	580	31	9
КОРОЛЬКОВ Александр Аркадьевич	10	177	1118	4	8
КОСТОМАРОВ Виталий Григорьевич	19	222	13176	4	1
КУЗНЕЦОВ Александр Андреевич	23	221	2734	0	0
КУКУШКИНА Ольга Ильинична	12	99	1200		
КУРАКОВ Лев Пантелеймонович	8	92	1684	5	15
КУЦЕВ Геннадий Филиппович	17	122	1079		

ЛАЗАРЕВ Валерий Семёнович	29	143	4339	4	5
ЛАПТЕВ Владимир Валентинович	19	239	1195	10	58
ЛАПЧИК Михаил Павлович	22	100	2297	1	18
ЛЕБЕДЕВ Юрий Александрович	5	38	89	0	0
ЛЕВИЦКИЙ Михаил Львович	9	82	309	0	0
ЛЕКТОРСКИЙ Владислав Александрович	42	282	9966	4	14
ЛИФЕРОВ Анатолий Петрович	15	123	1127	5	5
ЛИХАНОВ Альберт Анатольевич	2	22	68	1	0
ЛОМОВ Станислав Петрович	2	66	582	0	0
МАКСИМОВИЧ Валентина Фёдоровна	6	23	170	0	0
МАЛОФЕЕВ Николай Николаевич	21	128	2836	29	83
МАЛЫХ Сергей Борисович	22	241	1937		
МАЛЫШЕВ Владимир Сергеевич	2	23	28		
МАНУШИН Эдуард Анатольевич	16	74	852	0	0
МАРТИРОСЯН Борис Пастерович	7	22	530	0	0
МЕДВЕДЕВ Леонид Георгиевич	9	23	248		
МИНДИАШВИЛИ Дмитрий Георгиевич	11	21	571		
МИХАЙЛОВА Евгения Исаевна	6	41	173		
МИХАЙЛОВА Наталья Ивановна	3	20	90	0	0
МУХИНА Валерия Сергеевна	21	281	7814	26	66

МЯСНИКОВ Владимир Афанасьевич	8	81	463	7	6
НЕВЕРКОВИЧ Сергей Дмитриевич	18	163	1940		
НЕМЕНСКИЙ Борис Михайлович	5	26	676	0	0
НЕЧАЕВ Николай Николаевич	10	81	1715	3	13
НИКАНДРОВ Николай Дмитриевич	18	220	4937	15	9
НИКИТИН Александр Александрович	5	91	469	5	1
ОМАРОВ Омар Алиевич	7	155	532	26	23
ОРЛОВ Александр Андреевич	19	128	2179		
ПАТОВ Николай Александрович	6	22	98		
ПОДДЬЯКОВ Николай Николаевич	9	32	748	0	0
ПОДУФАЛОВ Николай Дмитриевич	4	43	181	7	9
ПОНОМАРЕНКО Владимир Александрович	18	332	5345	9	18
ПОПКОВ Владимир Андреевич	23	306	3017	14	11
ПОТАШНИК Марк Матусович	15	224	4021	0	0
РЕАН Артур Александрович	22	165	11794		
РОБЕРТ Ирэна Веньяминовна	24	208	7353	10	15
РУБЦОВ Виталий Владимирович	25	223	3524	8	10
РЫЖАКОВ Михаил Викторович	14	110	1095	38	77
СЕЙРАНОВ Сергей Германович	20	157	1419		
СЕМЁНОВ Алексей Львович	9	119	1037		
СЕНЬКО Юрий Васильевич	26	150	4346	25	59

СЕРГЕЕВ Николай Константинович	10	93	1174		
СИНЕНКО Василий Яковлевич	9	69	502		
СЛОНИМСКИЙ Сергей Михайлович	10	79	686	0	0
СМОЛИН Олег Николаевич	12	196	1223		
СМОЛЯНИНОВА Ольга Георгиевна	13	132	1239		
СОБКИН Владимир Самуилович	26	413	4394	13	95
СОВЕТОВ Борис Яковлевич	15	110	2754	4	16
СОЛОМИН Юрий Мефодьевич	0	0	0		
СТРИХАНОВ Михаил Николаевич	64	534	18346		
ТАЮРСКИЙ Анатолий Иванович	5	71	128	8	0
ТИКТИНСКИЙ-ШКЛОВСКИЙ Виктор Маркович	10	139	920	0	0
ТРЯПИЦЫНА Алла Прокофьевна	36	434	5058		
ТХАКУШИНОВ Асланчерий Китович	7	37	206		
УСАНОВ Владимир Евгеньевич	9	71	356		
УШАКОВА Татьяна Николаевна	22	129	3566	15	49
ФАРБЕР Дебора Ароновна	21	131	4513	46	476
ФИЛИППОВ Владимир Михайлович	16	166	1979	51	97
ФОХТ-БАБУШКИН Юрий Ульрихович	2	3	193	0	0
ХАЛЕЕВА Ирина Ивановна	7	26	2654	7	0
ЦВЕТКОВА Лариса Александровна	9	85	378		
ЦИРУЛЬНИКОВ Анатолий Маркович	6	45	539		

ЧЕБЫШЕВ Николай Васильевич	6	83	636	4	22
ЧИСТЯКОВА Светлана Николаевна	17	160	2986		
ШАДРИКОВ Владимир Дмитриевич	34	257	14528	21	59
ШКОЛЯР Людмила Валентиновна	6	95	665	1	0
ЩЕТИНИН Михаил Петрович	0	0	0	0	0
ЩУКИН Евгений Дмитриевич	21	530	5172	0	0
ЭРДНИЕВ Пюрвя Мучкаевич	11	61	1227	0	0
ЭСКИНДАРОВ Мухадин Абдурахманович	44	215	6350		
ЯМБУРГ Евгений Шоломович	9	74	979		

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антопольский А.Б. Принципы системы научной информации в Российской академии образования // Информационные ресурсы России. 2009. № 4 (110). С. 16–22.

2. Антопольский А.Б., Поляк Ю.Е. Об исследовании публикационной активности ученых (на примере членов Российской академии образования) // Информационные ресурсы России. 2011. № 1 (119). С. 26–30.

3. Еременко Г.О. Актуальные проблемы современной научной периодики: мусорные журналы и ретракция статей. URL: <https://conf.neicon.ru/materials/26-Domestic0417/170419-06-Eremenko.pdf>

4. Информационное сообщение №45.1-132 от 14.10.2008 о порядке формирования Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. URL: <https://elibrary.ru/projects/events/vak/inletter-14-10-2008.doc>

5. Каленов Н.Е. Еще раз о РИНЦ (письмо Министру образования и науки РФ Фурсенко А.А.) // Троицкий вариант-Наука. 2011. № 71. С. 4.

6. *Каленов Н.Е., Селюцкая О.В.* Некоторые оценки качества Российского индекса научного цитирования на примере журнала «Информационные ресурсы России» // Информационные ресурсы России. 2010. № 6. С. 2–13.

7. *Поляк Ю.Е.* Наукометрические показатели в оценке деятельности ученых и организаций // Дистанционное и виртуальное обучение. 2014. №8. С.101–106

8. *Поляк Ю.Е.* Оценивание и ранжирование веб-сайтов. Вебометрические рейтинги // Научный редактор и издатель. 2017. Т. 2. № 1. С. 19–29.

9. Российская академия образования. Персональный состав, 1943—2013. М.: НПБ им. К.Д. Ушинского, 2013. 436 с.

10. *Фрадков А.Л.* РИНЦ продолжает врать // Троицкий вариант-Наука.

11. *Фрадков А.Л.* РИНЦ учит врать? // Троицкий вариант-Наука. 2015. № 189. С. 5.

12. *Хантемиров Р.М.* РИНЦ: от примитивного мошенничества до растления малолетних // Троицкий вариант-Наука. 2014. № 163. С. 6.

13. *Организация ФГБНУ «ИНИПИ РАО».* URL: <http://www.list-org.com/company/824439>

14. *Об организации Академии педагогических наук РСФСР.* URL: http://rusacademedu.ru/wp-content/uploads/2018/10/postanovlenie_1943_1092_.pdf

15. *О федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных осуществлять функции и полномочия учредителя и собственника имущества организаций, находившихся в ведении Российской академии образования.* URL: <http://government.ru/docs/9585>

16. *Об утверждении Положения о Комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций Российской академии наук и Методики оценки результативности деятельности научных организаций Российской академии наук.* URL: <http://www.ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=9767952e-4821-4510-89d6-5f678677066d>

17. *Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения* URL: <http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102128788>

18. Поляк Ю.Е. О методах повышения импакт-фактора // Телематика-2014. Труды XXI Всероссийской научно-методической конференции. СПб, 2014. С. 49–51.

RSCI AS A MIRROR OF PUBLICATION ACTIVITY OF RAE MEMBERS

Yu.E. Polyak

*Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences,
Moscow*

polak@cemi.rssi.ru

Abstract

Based on information from open sources, a table was compiled reflecting the indicators of 128 full members of the Russian Academy of Education (RAE) in the Russian Science Citation Index (RSCI). The main results are given in a condensed form and compared with the results of a similar study performed several years earlier. The conclusions and features of the RSCI as an analytical tool are discussed.

Keywords: *Russian Academy of Education, Russian Science Citation Index, publication activity*

REFERENCES

1. Antopol'skij A.B. Principy sistemy nauchnoj informacii v Rossijskoj akademii obrazovaniya // Informacionnye resursy Rossii. 2009. № 4 (110). S. 16–22.
2. Antopol'skij A.B., Polyak YU.E. Ob issledovanii publikacionnoj aktivnosti uchenyh (na primere chlenov Rossijskoj akademii obrazovaniya) // Informacionnye resursy Rossii. 2011. № 1 (119). S. 26–30.
3. Eremenko G.O. Aktual'nye problemy sovremennoj nauchnoj periodiki: mu-sornye zhurnaly i retrakciya statej. URL: <https://conf.neicon.ru/materials/26-Domestic0417/170419-06-Eremenko.pdf>
4. Informacionnoe soobshchenie №45.1-132 ot 14.10.2008 o poryadke formirovaniya Perechnya vedushchih recenziruemyh nauchnyh zhurnalov i izdanij, v kotoryh dolzhny byt' opublikovany osnovnye nauchnye rezul'taty dissertacij na soiskanie

uchenoj stepeni doktora i kandidata nauk. URL: <https://elibrary.ru/projects/events/vak/inletter-14-10-2008.doc>

5. *Kalenov N.E.* Eshche raz o RINC (pis'mo Ministru obrazovaniya i nauki RF Fursenko A.A.) // *Troickij variant-Nauka*. 2011. № 71. S. 4.

6. *Kalenov N.E., Selyuckaya O.V.* Nekotorye ocenki kachestva Rossijskogo indeksa nauchnogo citirovaniya na primere zhurnala «Informacionnye resursy Rossii» // *Informacionnye resursy Rossii*. 2010. № 6. S. 2–13.

7. *Polyak YU.E.* Naukometricheskie pokazateli v ocenke deyatel'nosti uchenyh i organizacij // *Distancionnoe i virtual'noe obuchenie*. – 2014. No 8. S. 101–106.

8. *Polyak YU.E.* Ocenivanie i ranzhirovanie veb-sajtov. Vebometricheskie rejtingi // *Nauchnyj redaktor i izdatel'*. 2017. T. 2. No 1. S. 19–29.

9. Rossijskaya akademiya obrazovaniya. Personal'nyj sostav, 1943–2013. M.: NPB im. K.D. Ushinskogo, 2013. 436 s.

10. *Fradkov A.L.* RINC prodolzhaet vrat' // *Troickij variant-Nauka*. 2015. No 187. S. 5.

11. *Fradkov A.L.* RINC uchit vrat'? // *Troickij variant-Nauka*. 2015. No 189. S. 5.

12. *Hantemirov R.M.* RINC: ot primitivnogo moshennichestva do rastleniya maloletnih // *Troickij variant-Nauka*. 2014. No 163. S. 6.

13. *Organizaciya FGBNU «INIPI RAO»*. URL: <http://www.list-org.com/company/824439>

14. *Ob organizacii Akademii pedagogicheskikh nauk RSFSR*. URL: http://rusacademedu.ru/wp-content/uploads/2018/10/postanovlenie_1943_1092_.pdf

15. *O federal'nyh organah ispolnitel'noj vlasti, upolnomochennyh osushchestvlyat' funkcii i polnomochiya uchreditelya i sobstvennika imushchestva organizacij, nahodivshihsya v vedenii Rossijskoj akademii obrazovaniya*. URL: <http://government.ru/docs/9585>

16. *Ob utverzhdenii Polozheniya o Komissii po ocenke rezul'tativnosti deyatel'nosti nauchnyh organizacij Rossijskoj akademii nauk i Metodiki ocenki rezul'tativnosti deyatel'nosti nauchnyh organizacij Rossijskoj akademii nauk*. URL: <http://www.ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=9767952e-4821-4510-89d6-5f678677066d>

17. *Ob ocenke i o monitoringe rezul'tativnosti deyatel'nosti nauchnyh organizacij, vpolnyayushchih nauchno-issledovatel'skie, opytно-konstruktorskie i tekhnologicheskie raboty grazhdanskogo naznacheniya.* URL: <http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102128788>

18. *Polyak Yu.E. O metodah povysheniya impakt-faktora // Telematika-2014. Trudy XXI Vserossijskoj nauchno-metodicheskoy konferencii.* SPb, 2014. S. 49–51.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ



ПОЛЯК Юрий Евгеньевич – ведущий научный сотрудник Центрального экономико-математического института РАН (Москва). Подробнее: <http://computer-museum.ru/articles/sovet-muzeya/561/>

Yuri Evgenievich POLYAK – Candidate of Economic Sciences, Leading Researcher, Central Economics and Mathematics Institute. Moscow, Russia. More detailed: <http://computer-museum.ru/articles/sovet-muzeya/561/>
email: polak@cemi.rssi.ru

Материал поступил в редакцию 12 ноября 2019 года