

О библиотечном деле и электронных библиотеках

М.Р. Когаловский

В выпуске журнала "Электронные библиотеки" номер 4 за 2003 год была опубликована статья В.Г. Казакова и Т.В. Майстрович ["Электронный документ как объект библиотечного дела: постановка проблемы"](#). Авторы обсуждают в ней ряд принципиальных вопросов создания электронных библиотек. На правах члена редколлегии журнала хотелось бы высказать мнение о некоторых тезисах этой статьи.

1. Прежде всего, в статье отмечается большое влияние новой «коммуникативной среды», которую осваивает человечество. Эту среду авторы далее называют Интернет, хотя фактически речь идет о Веб. К сожалению, такая подмена понятий стала сегодня довольно частым явлением.

2. Веб рассматривается в статье как среда, «в которой формируются цифровые аналоги информационных массивов, сохраняемых в традиционной среде отлаженной системой библиотек и архивов», и ему приписывается ряд недостатков как электронной библиотеке. Функциональные возможности Веб действительно ограничены в ряде аспектов, и эта ограниченность является оборотной стороной его достоинств, обеспечивших ему беспрецедентно интенсивное развитие.

Но Веб не является электронной библиотекой. Это – глобальная распределенная неоднородная гипермедийная информационная система, объединяющая огромное количество автономно управляемых, иногда взаимосвязанных, источников информационных ресурсов. Эти ресурсы далеко не исчерпываются цифровыми аналогами, указанными авторами статьи. Они включают огромные объемы информации иной природы и с иным генезисом. Предъявлять к Веб какие-либо претензии, касающиеся отсутствия систематизации, единства представления (кроме как с помощью HTML-разметки),

а также низкого качества и некоторых других свойств поддерживаемых в нем информационных ресурсов, просто неправомерно. Создатели действующей версии Веб стремились решать совершенно иные задачи.

3. Далее, говоря об электронных библиотеках, авторы статьи фактически отождествляют их с традиционными библиотечными системами, адаптированными к новым информационным технологиям. Однако, по нашему мнению, электронные библиотеки представляют собой существенно более широкий класс информационных систем, функционирующих в среде Веб и базирующихся на достижениях информационных технологий последних лет [1]. "Осовремененные" традиционные библиотечные системы являются лишь частным случаем электронных библиотек.

4. Не учитывая этого обстоятельства, авторы распространяют тем самым свои представления на весь класс электронных библиотек и в результате в существенной мере ограничивают их возможности. Так, нетрудно убедиться в том, что ряд известных научных электронных библиотек, созданных, например, в области молекулярной биологии, космических исследований, ядерной физики, экологического мониторинга по характеру поддерживаемых в них информационных ресурсов и функциональных возможностей выходит за рамки, очерченные в данной статье [2].

5. Авторы исходят из тезиса о том, что свойства и принципы существующих традиционных библиотек "должны быть перенесены в Интернет и адаптированы под новые коммуникации". Обратим внимание на то, что из всего множества доступных современных информационных технологий, которые реально используются в разработках электронных библиотек, здесь выделяются только «новые коммуникации». Что же касается заимствования для этих целей принципов построения традиционных библиотек, то это, на наш взгляд, - бесперспективный подход. Не вызывает никакого сомнения, что технологические возможности Веб нового поколения, основанные на стандартах платформы XML [3], последние достижения в области систем баз данных и текстового поиска, разработанные методы технической и семантической интеграции неоднородных информационных ресурсов и др. открывают возможности для создания электронных библиотек на основе новых технологических принципов и вместе с тем позволяют обеспечить преемственность с традиционными библиотечными технологиями.

6. На наш взгляд, используемые авторами трактовки ряда ключевых понятий данной статьи, таких как «электронный документ», «публикация», «издание», «комплектование фонда» и др., не вполне адекватны в контексте электронных библиотек. Например, с ними никак не согласуются такие новые для традиционных библиотек феномены, как виртуальные документы и виртуальные электронные библиотеки. Созданные в последние годы новые информационные технологии обеспечивают существенно более разнообразные и богатые средства представления и систематизации информационных ресурсов различной природы и описывающих их метаданных [4], а также более развитые методы их обработки и поиска по сравнению с используемыми в существующих автоматизированных библиотечных системах. Это принципиально изменяет ранее принятое понимание

термина «электронный документ». Новые технологии формирования коллекций информационных ресурсов электронных библиотек таким же образом трансформируют трактовку термина «комплектование фонда» и т.д. Более того, содержание самого библиотечного дела, на наш взгляд, существенно изменяется в последние годы.

7. Представляются весьма условными и нечеткими предложенные в статье критерии отбора информационных ресурсов в «фонды» электронных библиотек. На наш взгляд, ничем не аргументированы предлагаемые ограничения на включаемые в состав информационных ресурсов электронных библиотек разновидности баз данных. Кроме того, почему не имеют право на жизнь электронные библиотеки программных средств или технической документации? А как быть с аудио и видео ресурсами, с коллекциями медицинских рентгенограмм или кардиограмм?

8. В статье смешаны проблемы определения состава информационных ресурсов электронной библиотеки и технической ее реализации – обеспечения хранения документов, выбора их форматов и т.п. Для чего нужно, например, чтобы файлы, содержащие компоненты коллекции информационных ресурсов хранились в одной директории? Определение «логического» представления информационных ресурсов и их представления в среде хранения – это разные и в значительной мере независимые проблемы. Последнее зависит от реализации системы. И еще - как же могут храниться в одной директории упоминавшиеся виртуальные документы?

9. Авторы поднимают в статье важный вопрос о стандартизации в области технологий электронных библиотек. Использование признанных стандартов де-факто и создание ряда новых стандартов – необходимое условие интероперабельности разрабатываемых систем и используемых в них информационных ресурсов.

Конечно же, национальный орган стандартизации в области электронных библиотек вполне может быть создан при Информрегистре или Госстандарте. Однако неясно, почему идейное руководство им должно являться прерогативой библиотечных организаций, даже если это ведущие библиотеки страны. Ведь в разработках электронных библиотек заинтересованы многие издательства, научное сообщество, музеи, медицинские и образовательные учреждения, организации многих других сфер деятельности. Соответствующие виды электронных библиотек обладают своей серьезной спецификой, совсем не свойственной электронным библиотекам, оперирующим коллекциями текстовых документов. А именно такие коллекции составляют главную часть информационных фондов традиционных библиотек. При таком подходе не будут также в полной мере востребованы и стимулированы усилия коллективов профессиональных специалистов в области информатики, занимающихся исследованием и созданием перспективных технологий для электронных библиотек и практической разработкой таких систем.

По нашему мнению, разработки технологий и стандартов электронных библиотек требуют совместных усилий профессиональных специалистов в области

информационных технологий и специалистов соответствующих предметных областей. Такой подход позволит учесть специфику предметной области и вместе с тем использовать передовые достижения информационных технологий. В разработках технологий и стандартов публичных электронных библиотек роль предметных специалистов должны играть специалисты по библиотечному делу.

Литература

1. Когаловский М.Р., Новиков Б.А. Электронные библиотеки - новый класс информационных систем. Программирование. МАИК “Наука”/Интерпериодика.– 2000. - No 3.
2. Когаловский М.Р. Особенности научных электронных библиотек. Тезисы докладов научной конференции, посвященной 10-летию РФФИ "Электронные библиотеки и информационное обеспечение научной деятельности", Москва, 25-26 ноября 2002 г. Российский фонд фундаментальных исследований, Центр фотохимии РАН, 2002.
3. Когаловский М.Р. Стандарты XML и электронные библиотеки. Электронные библиотеки. Институт развития информационного общества. – 2003. - Том 6 - Выпуск 2.
4. Когаловский М.Р. Систематика коллекций информационных ресурсов в электронных библиотеках. Программирование. МАИК “Наука”/Интерпериодика. - 2000. - No 3.

Об авторе

Когаловский Михаил Рувимович - к.т.н., доцент, зав. лабораторией систем баз данных Института проблем рынка РАН, член редколлегии журнала "Электронные библиотеки"

E-mail: kogalov@cemi.rssi.ru

© Когаловский М.Р., 2003